

К истории рукописи

«Описание уральских и сибирских заводов. 1734»

Первое подробное описание уральских заводов первой половины XVIII в. представлено в рукописи, которую в XX в. традиционно именуют «Описанием уральских и сибирских заводов. 1734»¹. Рукопись была составлена в 1734 г. в Екатеринбурге в период пребывания В. И. Геннина главным начальником казенных заводов на Урале и в Сибири. Подавляющее число авторов опубликованных работ, в которых рассматривается эта рукопись, без каких-либо обоснований считают Геннина автором рукописи. Так, например, В. Берх считал, что «Геннин писал рукопись на немецком языке, но неизвестно кто переложил труд его на русский»². Геннина считали автором рукописи как в советский³⁻⁵, так и в постсоветский⁶⁻⁸ периоды. И только М. О. Акишин неоднозначно оценил авторство рассматриваемой рукописи. В работе 1994 г.⁹ Акишин считал Геннина автором рукописи. В работе 1995 г.¹⁰ Акишин предложил «снять вопрос об авторстве В. Геннина при составлении документов и «Описания уральских и сибирских заводов», которые помечены его именем». Однако, в работе 2002 г.¹¹ Акишин вновь называет Геннина автором обширного описания заводов Урала.

Архивные материалы, имеющиеся в нашем распоряжении, позволяют предпринять попытку рассмотреть историю рукописи в нетрадиционном аспекте. Первым поводом для нашего поиска послужило название рукописи. Известно пять полных (за небольшим исключением) экземпляров рукописи. Одна хранится в государственном историческом музее в Москве, а четыре — в разных библиотеках в Петербурге. Название московской рукописи отличается от других экземпляров и имеет вид «В ведомости сибирского обербергамта минералии и натуралии и протчие подземные вещи при том же означено от оных которые собраны и деланы при генерале лейтенанте от артиллерии Георгии Вилгелм де Геннине от 1723 до 1734 года». Название петербургских экземпляров рукописи иное «Генералом лейтенантом от артиллерии и кавалером ордена Святого Александра Георгием Вильгельмом де Генниным собранная натуралии и минералии камер в сибирских горных и заводских дистриктах также чрез свои о вновь строенных и старых исправленных горных и заводских строениях и протчих курioзных вещах абрисы». В обоих названиях записано одинаковое слово, которое позволяет дать нетрадиционную оценку авторства рукописи.

В московской рукописи: «... минерали и натуралии... которые СОБРАНЫ...» [выделено КВГ], а в петербургских экземплярах: «...СОБРАННАЯ [выделено КВГ] натуралии и минералии камер». В обоих случаях материалы рукописи СОБРАНЫ при Геннине или Генниным. И нет ни слова о том, что рукопись написана, сочинена Генниным. Архивные документы подтверждают именно такую трактовку — рукопись собрана, составлена под руководством Геннина, который в современном понимании был составителем рукописи. Геннин — европейец был пунктуален и на титульном листе рукописи свою роль оценил точно и однозначно — он СОБРАЛ «натуралии и минералии камер.. абрисы». А в обращении к императрице он указал, что «натуралии и минералии» собраны «чрез труды и радение» его, генерала лейтенанта от артиллерии и кавалера ордена святого Александра». И тогда возникает вопрос — кто же был автором различных материалов, собранных в рукописи? Попытка ответить на этот вопрос применительно к текстовым описаниям заводов и предпринята ниже.

Геннин впервые столкнулся с необходимостью составить ведомости о заводах в 1725 г., когда он 2 марта в первый раз приехал с Урала в столицу. В Берг-коллегии у него запросили информацию о заводах, которой в руках у Геннина не оказалось. И тогда Геннин из Москвы 28 мая 1725 г. отправляет в Екатеринбург указ, в котором сообщает, что по требованию Берг-коллегии необходимо составить и прислать «о всех тамошних горных заводских делах надлежащих ведомостей и репортов и счетных списков о приходе и расходе денежной казны и всяким припасам и в каком поведении медь и железо и прочее состоит»¹². С этим указом в Екатеринбург был послан нарочный канонир Иван Афанасьев, которому было наказано «приехав у тамошних управителей о всех заводах взять обстоятельные ведомости о всяком ведении». В екатеринбургской земской конторе такой указ получили 5 августа 1725 г. Судя по всему составить требуемые ведомости в отсутствие Геннина не удалось, так как после приезда его в Екатеринбург 19 ноября 1725 г. он повелел сочинить требуемые ведомости и лишь 2 января 1726 г. отправил в столицу «Ведомость краткую о всех сибирских, пермских и кунгурских медных и железных заводов и горных дел сколько с 1723 году по 1726 год»¹³. Такая ведомость была предельно краткой — всего на 3 страницах. Тем не менее уже в 1725 г. Геннин понял необходимость составления описаний заводов.

Геннин во второй раз отправился из Екатеринбурга в столицы 20 января 1728 г. За две недели до своего отъезда он получил из Берг-коллегии

указ, в котором требовалось «для лутчего уверения учинить и прислать в берг-коллегию без умедления ведомости о заводах»¹⁴. Заводские ведомости были затребованы по запросу верховного тайного совета, а сам указ был отправлен из столицы ещё 1 августа 1727 г., но был получен в Екатеринбурге 5 января уже следующего года. К указу была приложена инструкция как «сделать ведомость о всех заводах»¹⁵. По первому пункту инструкции требовалось сообщить «в которых годех и где какой завод заведен и какими людми и что издержано денег». Геннин твердо усвоил требование этого пункта. И во всех последующих заводских ведомостях, включая и рукопись 1734 г., описание каждого завода начиналось с ответа именно на этот пункт запроса верховного тайного совета. Согласно следующих пунктов инструкции требовалось сообщить информацию об экономическом состоянии заводов, отразив получаемую прибыль. Ответы и на эти вопросы неукоснительно даются в рукописи 1734 г. Следует полагать, что Геннин повез с собой в столицу требуемые описания заводов, которые там, вероятно, оценили как недостаточные, так как уже 28 февраля 1729 г. из сената был послан указ с требованием прислать обстоятельные ведомости о заводах, а также планы и проспекты крепостям, заводам, рудникам¹⁶. Получив столичную депешу 30 апреля 1729 г. Геннин уже 3 мая отдал указ готовить соответствующие ведомости и чертежи. Если требования к составлению заводских ведомостей в основном были известны Геннину по предыдущему запросу Берг-коллегии, то требования сената о предоставлении чертежей заводов заставили Геннина отдать новые распоряжения. Он приказал «всех заводам и рудникам, шахтам, штолнам и профилем по маштабу, также и главнейшим фабрикам и протчим при них строениям, улицам и дворам учинить планы и прощпекты без маштабу, которые срисовать и от коих сторон, которые красивее и более лутче строением окажутся и оные прощпекты сделать без маштабу, но глазомерно, а протчие планы о фабриках и главнейших строениях также и улицам срисовать от фортификации как вышешоказано по маштабу». Чертежи было приказано делать вице-бергмейстеру Горчекову и берггешворену Кутузову. «Понеже вицебергмейстер Горчеков за другими делами делать оного недосужно было», то большинство чертежей заводов и рудников изготовил М. Кутузов¹⁷. Чертежи Екатеринбургского, Пыскорского и Ягошихинского заводов, а также ряда рудников, он сделал уже к середине октября 1729 г. В конце 1729 начале 1730 гг. он составил чертежи других уральских заводов. Горчаков изготовил чертежи трех заводов (Уктусского, императрицы Анны и цесаревны Елизаветы) и Горного щита для составления заводских ведомостей

по заводам была разослана форма с перечнем вопросов, требуемых сенатом. Так, например, уже летом 1729 г. шихтмейстер Федор Шеинков подал в сибирский обербергамт «Ведомость о состоянии Екатеринбургских заводов колико при них и какого имеетца строения и какой мерою и что в оных действия проиводитца и в которых годах что построено»¹⁸. Следует отметить, что среди сенатских вопросов находилось требование «что при оных местах прилично к гистории и достойной памяти того полезного «Заводского и горного дела». Ответы на этот вопрос неизменно отражались в заводских ведомостях.

В феврале 1730 г. Геннин третий раз поехал с Урала в столицы. Отчетная документация о заводах, которую он представил в сенат, судя по всему, снова не устроила при рассмотрении в сенате, так как 24 мая 1730 г. Геннин получил сенатский указ — учинить новые ведомости заводов¹⁹. Требовалось ответить на дополнительные вопросы, в том числе «те заводы с какого году производить зачаты и какими работниками та работа и привоз руд проиводилась и сколько в котором году и откуду в отпуске денежной казны и из оной что куда в расходе и в даче жалованья мастеровым и работным людям порознь по годам и что в котором году и в какую цену тамо на заводах что становилось». 22 августа, а затем 12 ноября 1730 г. Геннин отправил из столицы в Екатеринбург указы с требованием «в сочинении оной ведомости неотменное старание иметь и присылкою сюда неумедлительно... без всякого продолжения под штрафом». Кроме того, Геннин требовал прислать к нему в Москву «требуемое в сенат приличное о заводах к гистории сколько есть в готовности». Дожидаюсь с Урала заводских ведомостей, Геннин находился в Москве. В начале лета 1731 г. Геннин получил описание казенных уральских заводов, составленное капитаном Томиловым. Однако сведения о некоторых заводах в сенате посчитали недостаточными. Поэтому по возвращению на Урал Геннин 9 сентября 1731 г. приказал артиллерии порутчику Андреяну Лазареву сочинить обстоятельную ведомость Пыскорского медеплавильного завода²⁰.

Получив опыт по отчетности состояния заводов, находящихся под его руководством, зная вопросы, которыми интересуются в Берг-коллегии и в сенате при обсуждении заводских дел, а также предвидя свой окончательный отъезд с Урала, Геннин решил заранее подготовить отчет о своей деятельности на уральских и сибирских заводах. Не имея достаточной информации о территориально отдаленных заводах, Геннин посылает 10 января 1733 г. штейгера Алексеиринга для составления описания компанейских

рудокоепий в Вятской провинции²¹. А 10 февраля 1733 г. Геннин посылает капрала Дмитрия Долгорукова для составления описания Нерчинских заводов. Вероятно, в начале 1733 г. у Геннина созрела мысль о составлении отчета о своей деятельности на уральских и сибирских заводах в виде сборника, который он уже в это время называл «исторической книгой»²². Окончательное решение о составлении обстоятельных заводских ведомостей Геннин принял в начале апреля 1734 г. после получения очередного запроса из столицы о ведомостях заводов. 5 апреля 1734 г. Геннин подписал указ, в котором «определил, понеже хотя коллежским советником господином Томиловым ведомости о состоянии казенных заводов и при них строению всякому и мастеровым людям и крестьянам и прочему и учинены, но токмо по 1731 год, а после того поныне уже минуло три года и при заводах некоторое строение прибыло, а другое умалилось... того ради ныне вновь учинить о всех казенных заводах о каждом порознь обстоятельные ведомости»²³. Существенным моментом был тот факт, что ведомости надлежало составить «по силе губернаторского и воеводского наказа второго пункта», согласно которому ведомости заводов необходимо было сделать «с описанием наличной денежной казны и припасов и каждой фабрики сметой и при них инструментов, и управителем и приказным служителем и мастеровым людям». Согласно указа Геннина для составления ведомостей по всем заводам послан был адъютант Геннина Александр Уваров и для описания и сочинения ведомостей — подканцелярист Иван Мелентьев. Указом от 8 апреля 1734 г. Геннин учредил «особливую комиссию для сочинения ведомостей»²⁴. Обстоятельные ведомости заводов надлежало сочинить «применяясь к прежде учиненным от советника господина Томилова ведомостям». 18 мая 1734 г. Геннин подписал другой указ, в котором указал, что «понеже отдаленные отсюда заводы ехать ему Уварову за другими некоторыми здесь нуждами невозможно», и приказал на Алапаевский, Синячихинский, Лялинский, Пыскорский и Ягошихинский заводы ехать пробирщику Якову Овцыну вместе с подканцеляристом Иваном Мелентьевым для составления заводских ведомостей²⁵. Согласно записи Геннина в его определении в сибирском обербергамте от 30 июля 1734 г. описи всех казенных заводов, составленные Уваровым, Овцыным и Мелентьевым были уже изготовлены²⁶. Каков творческий вклад в составление ведомостей каждого из названных лиц установить сейчас затруднительно. Но каждый из них внес свою лепту в тексты ведомостей. Думается, тексты ведомостей записывал подканцелярист Иван Мелентьев.

А Уваров и Овцын формировали общий тон текстов. Несомненно, какую-то роль при этом играли и управители описываемых заводов.

Таким образом, авторами описаний казенных заводов в рукописи 1734 г. следует признать:

— Уварова и Мелентьева — по Екатеринбургскому, Уктусскому, цесаревны Анны, цесаревны Елизаветы, императрицы Анны и Каменскому заводам;

— Овцына и Мелентьева — по Алапаевскому, Синячихинскому, Лялинскому, Пыскорскому и Ягошихинскому заводам.

6 июля 1734 г. Геннин в Екатеринбурге получил долгожданный указ императрицы, в котором было предписано отправить в сибирскую губернию Татищева В. для смотрения над казенными и партикулярными заводами на перемену Геннина²⁷. Геннин получил копию инструкции, данной Татищеву, по которой необходимо было составить описи заводов, включая перечни различных строений, фабрик, машин, материалов и пр., а также счета о приходе и расходе денег, припасов и прибыли²⁸. Перечень пунктов и объем материалов, необходимых для составления таких описей, значительно отличался по содержанию от заводских ведомостей, составленных Уваровым, Овцыным и Мелентьевым. Поэтому Геннин вынужден был разослать по заводам указы о составлении описей заводов по новым, более развернутым требованиям. Составление таких описей заводов затянулось во времени. И окончательно передача описей и заводов от Геннина к Татищеву произошла 15 декабря 1734 г.²⁹ При этом существенен тот момент, что описи заводов, подписанные Генниным и Татищевым, никак не соотносятся с ведомостями заводов, составленными Уваровым, Овцыным и Мелентьевым: это совершенно разные документы.

В начале сентября 1734 г. Геннин с помощниками ездил на Невьянские заводы³⁰. И, вероятно, в это время были составлены краткие записи о заводах Акинфея Демидова, которые и вошли в состав рукописи 1734 г. Однако остаются пока неизвестными авторы этих описаний.

В составе рукописи 1734 г. имеются таблицы с экономическими показателями заводов. Думается, что эти таблицы составлял копиист Данило Столов. Геннин в своем указе от 12 августа 1734 г. указывал, что он берет с собой в Петербург копииста Данилу Столова «для окончания письмом сочиняющейся мною... о заводах и горных делах и о приличном к гистории книги»³¹. Учитывая, что описательные тексты ведомостей заводов были уже составлены, а заводские счета ещё только составлялись, Столову оставалось оформить именно последние. Более конкретно роль

Д. Столова сформулирована в письме Геннина, направленном Татищеву 27 ноября 1734. Столов занимался исправлением «ведомостей и табелей, что с начала всех казенных заводов было в приходе и расходе денег и сделано меди, железа и протчих припасов и в коликую цену каждой завод со всем строением стал»³². Отсюда однозначно следует, что Столов составлял таблицы с данными об экономической эффективности работы заводов.

Следует упомянуть ещё одного участника работы над рукописью 1734 г. Ссылный колодник писчик Андрей Ачаков с 8 августа по 21 декабря 1734 г. занимался в походной канцелярии Геннина *«у переписи набело сочиненной книге о горных и заводских делах и прилично к истории... с празнишными и воскресными 134, да сверх того он Ачаков писал в ношные времена... всего 195 дней»*³³.

Выше рассмотрена только часть рукописи 1734 г., связанная с описаниями казенных заводов и таблицами показателей их работы. Кроме того, в рукописи 1734 г. имеются материалы о плотинном, стальном и других делах, авторов которых ещё предстоит определить. В рукописи 1734 г. находится также большое количество планов заводов и рудников, чертежей фабрик, машин, инструментов и т. п., определение авторства которых необходимо провести дополнительно.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что рукопись «Описание уральских и сибирских заводов. 1734» является коллективным трудом, составителем которого, без сомнения, был Геннин. Авторами текстовых описаний казенных заводов следует назвать Александра Уварова, Якова Овцына и Ивана Мелентьева. Автором таблиц с показателями работы заводов является Данило Столов. При этом, несомненно, первичная информация о показателях работы заводов была представлена от заводских управителей с их помощниками.

¹ Геннин В. И. Описание уральских и сибирских заводов. М., 1937.

² Берх В. Горная история...// Горный журнал. 1827. № 7. С. 107–128.

³ Каменский В. А. Metallургический трактат Генина // Вестн. АН СССР. 1935. № 3. С. 46–51.

⁴ Бакланов Н. В. «Натуралии» де Геннина как источник по истории техники в России. // Изв. АН СССР, отд. обществ. наук. 1933. № 4. С. 307–332.

⁵ Злотников М. Ф. Первое описание Уральских и Сибирских заводов. В. Геннин Описание Уральских и Сибирских заводов. 1735. М., 1937.

- ⁶ Шандра А. В. Штрихи к историческому портрету Г. В. Генина // Изв. Урал. ун-та. 1998. № 9. С. 29–40.
- ⁷ Корепанов Н. С. К истории написания книги В. И. Генина // Пятые татищевские чтения. Екатеринбург, 2004. С. 285–288.
- ⁸ Корепанов Н. С. Геннин на Урале. Екатеринбург, 2006.
- ⁹ Акишин М. Забытое имя строителя и основателя // Наука Урала. 1994. № 3.
- ¹⁰ Акишин М. В. И. Геннин и его уральские доношения в кабинет Петра I // В. Геннин В. Уральская переписка с Петром I и Екатериной I. Екатеринбург, 1995. С. 3–19.
- ¹¹ Акишин М. О., Шандра А. В. Геннин Г. В. // Екатеринбург : энциклопедия. Екатеринбург, 2002. С. 115–116.
- ¹² ГАСО, ф. 42, оп. 1, д. 8, лл. 669-670.
- ¹³ Там же, ф. 24, оп. 1, д. 89, лл. 110-112.
- ¹⁴ Там же, д. 177, л. 11.
- ¹⁵ Там же, лл. 12-13.
- ¹⁶ Там же, д. 222, лл. 1-2.
- ¹⁷ Там же, лл. 17-18.
- ¹⁸ Там же, д. 207, лл. 56-68.
- ¹⁹ Там же, ф. 12, д. 35, лл. 459-460.
- ²⁰ Там же, ф. 24, д. 331, л. 397.
- ²¹ Там же, д. 424, лл. 30-33 об.
- ²² Там же, лл. 239-240 об.
- ²³ Там же, оп. 12, д. 38, л. 86.
- ²⁴ Там же, оп. 1, д. 478, л. 644.
- ²⁵ Там же, д. 500, лл. 235-236 об.
- ²⁶ Там же, д. 511, лл. 59-59 об.
- ²⁷ Там же, д. 497, л. 132.
- ²⁸ Там же, оп. 12, д. 38, лл. 163-164.
- ²⁹ Там же, оп. 1, д. 436, лл. 109-109 об.
- ³⁰ Там же, д. 511, лл. 82-82 об.
- ³¹ Там же, оп. 12, д. 38, лл. 147-148.
- ³² Там же, оп. 1, д. 502, лл. 335-336.
- ³³ Там же, д. 477, лл. 58 60 об.